

UCHWAŁA Nr 309 / 6425 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Patryka Pankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRODUCENT OKIEN PCV I ALU PATRYK PANKOWSKI, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy PRODUCENT OKIEN PCV I ALU - PATRYK PANKOWSKI poprzez zakup nowoczesnych urządzeń do produkcji okien PCV i ALU*”, nr RPPK.01.04.01-18-0753/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

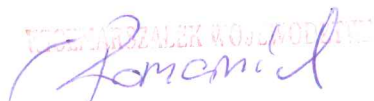
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0753/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Patryka Pankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRODUCENT OKIEN PCV I ALU PATRYK PANKOWSKI, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy PRODUCENT OKIEN PCV I ALU - PATRYK PANKOWSKI poprzez zakup nowoczesnych urządzeń do produkcji okien PCV i ALU*”, nr RPPK.01.04.01-18-0753/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							Ekspert I: W dniu 30.08.2016 roku Wnioskodawca poproszony został o udokumentowanie możliwości finansowania inwestycji. Jednakże pismo z wyjaśnieniami zostało złożone przez Wnioskodawcę po terminie (pieczętka na piśmie wnioskodawcy z dnia 08.09.2016, data odebrania pisma przez wnioskodawcę to 31.08.2016) stąd też ekspert dokonuje oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy na bazie dokumentacji złożonej w pierwszym terminie. Analiza przedłożonej do oceny dokumentacji aplikacyjnej wskazuje na brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu, przede wszystkim pod względem finansowym. Wnioskowane przedsięwzięcie nie jest przygotowane do realizacji pod względem finansowym, co przełoży się na zapewnienie trwałości planowanych efektów projektu. Ekspert II: W dniu 30.08.2016 roku Wnioskodawca poproszony został o udokumentowanie możliwości finansowania inwestycji. Jednakże pismo z wyjaśnieniami zostało złożone przez Wnioskodawcę po terminie (wnioskodawca co prawda przedkłada w proteście kopertę zaadresowaną na Urząd Marszałkowski z przybitą datą 07.09.2016, jednakże nie wiadomo co było dostarczone w załączonej kopercie, a pieczętka z datą na piśmie wnioskodawcy to 08.09.2016, natomiast data odebrania pisma przez wnioskodawcę to 31.08.2016) stąd też ekspert dokonuje oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy na bazie dokumentacji złożonej w pierwszym terminie. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 0,00 zł. w 2013 roku, 0,00 zł. w 2014 roku, 392,4 tys. zł. w 2015 roku. Wyniki finansowe za ten sam okres przedstawiały się następująco: 0,00 zł. w 2013 roku, 0,00 zł. w 2014 roku i 274,2 tys. zł. w 2015 roku. Saldo środków pieniężnych na koniec 2015 roku to kwota 271,18 tys. zł. Wnioskodawca jedynie w roku 2015 posiłkuje się długoterminowym kredytem oraz krótkoterminowym. Nie można jednoznacznie stwierdzić jaka wartość kredytu została udzielona bowiem w przepływach środków pieniężnych jest wpisana wartość 10 tys. zł. w pozycji zaciągnięcie kredytów i pożyczek, natomiast suma wykazanego w bilansie salda zadłużenia długo i krótkoterminowego na koniec 2015 roku to kwota 22 tys. zł. Wskazuje to na fakt, iż nie można przedstawionych prognoz finansowych traktować jako rzetelne źródło informacji. Wnioskodawca będzie realizował inwestycję na działce zagrożonej egzekucją (3 hipoteki bankowe i jedna przymusowa ZUS). Planowane nakłady inwestycyjne to kwota 874,3
------	---	--	--	--	--	--	--	---

							tys. zł. kosztów całkowitych (z VAT). W opinii eksperta z uwagi na duże dysproporcje pomiędzy osiąganymi wynikami z prowadzonej działalności i posiadanym stanem gotówki a planowanymi nakładami inwestycyjnymi projekt jest niewykonalny finansowo a co za tym idzie nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów instytucjonalnych i finansowych do realizacji projektu. Realizowany projekt będzie realizowany na dzierżawionej działce zagrożonej egzekucją - 3 hipoteki bankowe i jedna przymusowa ZUS. Wątpliwe jest w opinii oceniającego finansowanie inwestycji ze środków własnych przy aktualnej kondycji finansowej Wnioskodawcy. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 0,00 zł w 2013 roku, 0,00 zł w 2014 roku, 392,4 tys. zł w 2015 roku. Wyniki finansowe za ten sam okres przedstawiały się następująco: 0,00 zł w 2013 roku, 0,00 zł. zł w 2014 roku i 274,2 tys. zł w 2015 roku. Projekt jest niewykonalny finansowo i instytucjonalnie. W dniu 30.08.2016 roku Wnioskodawca poproszony został o udokumentowanie możliwości finansowania inwestycji. Jednakże pismo z wyjaśnieniami zostało złożone przez Wnioskodawcę po terminie (pieczętka na piśmie wnioskodawcy z dnia 08.09.2016, data odebrania pisma przez wnioskodawcę to 31.08.2016) stąd też ekspert dokonuje oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy na bazie dokumentacji złożonej w pierwszym terminie. Ekspert II: W dniu 30.08.2016 roku Wnioskodawca poproszony został o udokumentowanie możliwości finansowania inwestycji. Jednakże pismo z wyjaśnieniami zostało złożone przez Wnioskodawcę po terminie (pieczętka na piśmie wnioskodawcy z dnia 08.09.2016, data odebrania pisma przez wnioskodawcę to 31.08.2016). Stąd też ekspert dokonuje oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy na bazie dokumentacji złożonej w pierwszym terminie. Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 0,00 zł w 2013 roku, 0,00 zł w 2014 roku, 392,4 tys. zł w 2015 roku. Wyniki finansowe za ten sam okres przedstawiały się następująco: 0,00 zł w 2013 roku, 0,00 zł. zł w 2014 roku i 274,2 tys. zł w 2015 roku. Saldo środków pieniężnych na koniec 2015 roku to kwota 271,18 tys. zł. Wnioskodawca jedynie w roku 2015 posiłkuje się długoterminowym kredytem oraz krótkoterminowym. Nie można jednoznacznie

								stwierdzić, jaka wartość kredytu została udzielona, bowiem w przepływach środków pieniężnych jest wpisana wartość 10 tys. zł w pozycji zaciągnięcie kredytów i pożyczek, natomiast suma wykazanego w bilansie salda zadłużenia długo i krótkoterminowego na koniec 2015 roku to kwota 22 tys. zł. Wskazuje to na fakt, iż nie można przedstawionych prognoz finansowych traktować jako rzetelne źródło informacji. Wnioskodawca będzie realizował inwestycję na działce zagrożonej egzekucją (3 hipoteki bankowe i jedna przymusowa ZUS). Planowane nakłady inwestycyjne to kwota 874,3 tys. zł kosztów całkowitych (z VAT). W opinii eksperta z uwagi na duże dysproporcje pomiędzy osiąganymi wynikami z prowadzonej działalności i posiadanym stanem gotówki a planowanymi nakładami inwestycyjnymi projekt jest niewykonalny finansowo.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca nie posiada wystarczających zasobów instytucjonalnych i finansowych do realizacji projektu. Wnioskodawca nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu.

Ekspert II:

W dniu 30.08.2016 roku Wnioskodawca poproszony został o udokumentowanie możliwości finansowania inwestycji. Jednakże pismo z wyjaśnieniami zostało złożone przez Wnioskodawcę po terminie (wnioskodawca co prawda przedkłada w proteście kopertę zaadresowaną na Urząd Marszałkowski z przybitą datą 07.09.2016, jednakże nie wiadomo co było dostarczone w załączonej kopercie, a pieczętka z datą na piśmie wnioskodawcy to 08.09.2016, natomiast data odebrania pisma przez wnioskodawcę to 31.08.2016) stąd też ekspert dokonuje oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy na bazie dokumentacji złożonej w pierwszym terminie.

Wnioskodawca w latach 2013-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio: 0,00 zł w 2013 roku, 0,00 zł w 2014 roku, 392,4 tys. zł w 2015 roku. Wyniki finansowe za ten sam okres przedstawiały się następująco: 0,00 zł w 2013 roku, 0,00 zł. zł w 2014 roku i 274,2 tys. zł w 2015 roku. Saldo środków pieniężnych na koniec 2015 roku to kwota 271,18 tys. zł. Wnioskodawca jedynie w roku 2015 posiłkuje się długoterminowym kredytem oraz krótkoterminowym. Nie można jednoznacznie stwierdzić, jaka wartość kredytu została udzielona bowiem w przepływach środków pieniężnych jest wpisana wartość 10 tys. zł. w pozycji zaciągnięcie kredytów i pożyczek, natomiast suma wykazanego w bilansie salda zadłużenia długo i krótkoterminowego na koniec 2015 roku to kwota 22 tys. zł. Wskazuje to na fakt, iż nie można przedstawionych prognoz finansowych traktować, jako rzetelne źródło informacji. Wnioskodawca będzie realizował inwestycję na działce zagrożonej egzekucją (3 hipoteki bankowe i jedna przymusowa ZUS). Planowane nakłady inwestycyjne to kwota 874,3 tys. zł. kosztów całkowitych (z VAT). W opinii eksperta z uwagi na duże dysproporcje pomiędzy osiąganymi wynikami z prowadzonej działalności i posiadanym stanem gotówki a planowanymi nakładami inwestycyjnymi projekt jest niewykonalny finansowo, a co za tym idzie nie ma możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

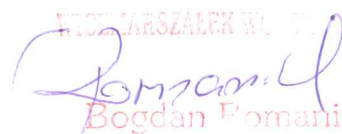
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PRODUCENT OKIEN PCV I ALU PATRYK PANKOWSKI, ul. Dworcowa 5b, 37-470 Zaklików,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


Bogdan Pomaniuk